

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-26934

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Севертранспуть» (далее – общество) на постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 16.10.2019 по делу № А14-14169/2017

по иску акционерного общества «СНАГА» (далее – компания) к обществу о взыскании неустойки за просрочку выполнения работ по договору от 10.07.2015 № 690/2015 в размере 2 003 994 руб., по договору от 10.07.2015 № 701/2015 в размере 3 133 071 руб. 10 коп., по договору от 01.04.2016 № 741/2016 в размере 2 460 356 руб. 99 коп., по договору от 01.04.2016 № 729/2016 в размере 2 263 493 руб. 58 коп., по договору от 16.08.2016 № 753/2016 в размере 2 568 983 руб. 90 коп., по договору от 11.08.2016 № 754/2016 в размере 1 089 458 руб. 60 коп., стоимости не возвращенных комплектов расходных материалов в размере 3 361 941 руб. 84 коп. (с учетом изменения размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Воронежской области от 03.09.2018 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2019 принят отказ компании от иска в части взыскания 875 919 руб. 90 коп. неустойки, 22 077 руб. неосновательного обогащения, производство по делу в указанной части прекращено; с общества

в пользу компании взыскано 2 000 000 руб. неустойки, 665 921 руб. 20 коп. неосновательного обогащения, в удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами апелляционной инстанции и округа норм материального и процессуального права, просит отменить их судебные акты и оставить в силе решение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суд апелляционной инстанции установил наличие обоюдной вины сторон в нарушении сроков выполнения ответчиком работ по договорам, а также факт передачи истцом ответчику давальческого материала и отсутствие доказательств использования последним материала либо его возврата на общую сумму 665 921 руб. 20 коп. При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 309, 310, 329, 330, 404, 406, 702, 708, 713, 714, 716, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», применив по ходатайству ответчика положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд снизил размер неустойки и взыскал с общества 2 000 000 руб. неустойки, 665 921 руб. 20 коп. неосновательного обогащения.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы заявителя связаны с несогласием с установленными обстоятельствами, с оценкой судом апелляционной инстанции представленных доказательств, что не свидетельствует о неправильном применении норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Учитывая изложенное, оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью СК «СТРОЙ ПРОЕКТ» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова