

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-26890

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Софронова Сергея Николаевича (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.10.2019 по делу № А76-14882/2018 Арбитражного суда Челябинской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Волвек Снаб» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Шабанова Евгения Викторовна обратилась в суд с заявлением о привлечении Иванова Евгения Викторовича и Софронова Сергея Николаевича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 7 694 853 рублей 49 копеек.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 26.04.2019, оставленным без изменения постановлениями Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2019 и Арбитражного суда Уральского округа от 25.10.2019, Софронов С.Н. и Иванов Е.В. привлечены к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в общей сумме 7 694 853 рублей 49 копеек в пределах 100% и 10 % суммы реестра требований кредиторов и текущей задолженности; с Софронова С.Н. и Иванова Е.В. солидарно в пользу должника взыскано 769 485 рублей 35 копеек, единолично с Софронова С.Н. – 6 925 368 рублей 14 копеек.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа и принять по делу новый судебный акт, которым определить иной размер его субсидиарной ответственности.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Оставляя принятые по спору судебные акты в обжалуемой части без изменения, окружной суд, руководствуясь абзацами 10, 11 пункта 4 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», согласился с приведёнными в них выводами о том, что иной размер субсидиарной ответственности заявителя последним не подтверждён, а наличие оснований для снижения указанного размера с учётом степени вины каждого из контролирующих должника лиц, в том числе номинального характера статуса второго участника, установлено не было.

Оспариваемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Приведённые в нём выводы соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

Несогласие заявителя с выводами суда округа, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Софронову Сергею Николаевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк