

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС19-8090

г. Москва

10 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «Инвестиционный торговый банк» (истец по первоначальному иску, г. Москва, далее – банк) на решение Арбитражного суда города Москвы от 17.05.2019 по делу № А40-36282/2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.10.2019 по тому же делу по иску банка к Правительству Республики Дагестан и Министерству финансов Республики Дагестан о взыскании 1 300 000 000 рублей по государственной гарантии от 24.12.2013 № 02/2013, по встречному иску Министерства юстиции Республики Дагестан к банку о признании недействительными (ничтожными) договора о предоставлении государственной гарантии от 24.12.2013 № 01-02/2013, дополнительного соглашения от 26.12.2014, государственной гарантии от 24.12.2013 № 02/2013 и изменений к ней от 26.12.2014 с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Дагагрокомплекс» и Прокуратуры Республики Дагестан,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 17.05.2017, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 31.10.2019, в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен.

В кассационной жалобе банк просит об отмене судебных актов как незаконных, ссылаясь на неприменение последствий пропуска срока исковой давности и эстоппеля, непривлечение в качестве ответчика стороны оспариваемых сделок.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды признали, что оспариваемая гарантия выдана с нарушением закона Республики Дагестан и интересов Республики, в связи с чем применили срок исковой давности, исчисленный с момента предъявления банком требования о платеже по гарантии по правилу пункта 1 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Возражения банка, основанного на применении правила пункта 5 статьи 166 Кодекса, из судебных актов не следует, поэтому связанный с ним довод жалобы не обсуждается.

Общество «Дагагрокомплекс» участвует в деле качестве третьего лица и вправе самостоятельно защищать свои процессуальные права.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать публичному акционерному обществу «Акционерный коммерческий банк «Инвестиционный торговый банк» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова