

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС17-20044 (9)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Кораевой Жанны Евгеньевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Московской области от 21.06.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.12.2019 по делу № А41-66807/2016 о несостоятельности (банкротстве) Кораева Аслана Радиковича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должник обратился в суд с жалобой на действия финансового управляющего его имуществом Проценко Павла Леонидовича, в которой просил признать незаконными его действия в части выхода на торги (публичное предложение № 38706) в отношении следующего имущества должника: жилого дома, кадастровый номер 50:12:0070222:409, площадью 454 кв. м, земельного участка, кадастровый номер 50:12:0070222:166, площадью 5 567 кв. м, хозяйственного строения, кадастровый номер 50:12:0090218:752, площадью 55 кв. м.; в части заключения договора купли-продажи № 1 на основании торгов по лоту № 1 (публичное предложение № 38706), между Проценко П.Л. и Ивановым А.А.

Кораева Ж.Е. обратилась в суд с заявлением о признании торгов по лоту № 1 (публичное предложение № 38706) в отношении имущества должника: жилого дома, кадастровый номер 50:12:0070222:409, площадью 454 кв. м, земельного участка, кадастровый номер 50:12:0070222:166, площадью 5 567 кв. м, хозяйственного строения, кадастровый номер 50:12:0090218:752, площадью 55 кв. м, недействительными; признании результатов торгов от 26.03.18 по лоту № 1 (публичное предложение № 38706) в отношении имущества должника: жилого дома, кадастровый номер 50:12:0070222:409, площадью 454 кв. м, земельного участка, кадастровый номер 50:12:0070222:166, площадью 5 567 кв. м, хозяйственного строения, кадастровый номер 50:12:0090218:752, площадью 55 кв. м, недействительными; признании договора купли-продажи недвижимого имущества, заключенного на

основании торгов по лоту № 1 (публичное предложение № 38706) между должником и Ильюшенко В.С., недействительным.

Указанные жалобы и заявление объединены судом в одно производство для совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда Московской области от 21.06.2019, оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 05.12.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении её заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 353, 446, 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 24, 36, 39 Семейного кодекса Российской Федерации, статьями 138, 213.25, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, приведёнными в пунктах 7 и 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», исходили из недоказанности обстоятельств незаконности действий финансового управляющего, наличия препятствий для реализации имущества должника, находящегося в залоге у банка, нарушения норм действующего законодательства при организации и проведении торгов, а также прав и законных интересов должника и непосредственно заявителя, получившей соответствующую долю в вырученных от реализации имущества супругов денежных средств с учётом обременения его залогом.

Доводы заявителя об обратном отклонены судами как несостоятельные применительно к правовой позиции, изложенной в пункте 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 59 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве», в том числе, ввиду отмены Мытищинским городским судом Московской области определением от 04.06.2018

по гражданскому делу № 2-4952/2017 ранее принятых определением от 14.02.2018 мер по обеспечению иска.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено. Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Кораевой Жанне Евгеньевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк