

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-447

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – индивидуального предпринимателя Васильченко Елены Михайловны на решение Арбитражного суда Воронежской области от 16.05.2019 по делу № А14-13843/2017, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 05.11.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Авто Маркт» обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с иском о взыскании с индивидуального предпринимателя Васильченко Елены Михайловны 1 126 752 рублей убытков, причиненных утратой груза.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Мамонов Станислав Викторович, федеральное государственное казенное учреждение комбинат «Стандарт» Управления Федерального агентства по государственным резервам по Центральному федеральному округу, общество с ограниченной ответственностью «Содружество-М», общество с ограниченной ответственностью «Промсервистрейд», общество с ограниченной ответственностью «Гранд-Монолит», общество с ограниченной ответственностью «Альянс».

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 16.05.2019 иск удовлетворен.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 05.11.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Индивидуальный предприниматель Васильченко Елена Михайловна обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая обстоятельства, установленные по делу № А14-11883/2017, руководствуясь положениями статей 15, 182, 393, 401, 793, 796 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 10, 34 Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта», суды сделали вывод о доказанности факта принятия ответчиком груза к перевозке (принятие спорного груза в согласованном перевозчиком и заказчиком для перевозки месте по договору-заявке водителем ответчика) и причинения истцу ущерба в результате ненадлежащего исполнения договорных обязательств, признав обоснованным предъявленный к взысканию размер убытков, в отсутствие надлежащих доказательств того, что ответчик как профессиональный перевозчик предпринял все необходимые меры для доставки груза и утрата груза произошла вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

Доводы жалобы, в том числе об отсутствии надлежащих доказательств, свидетельствующих о получении груза ответчиком, были рассмотрены судами и им дана надлежащая оценка. Эти доводы, с учетом установленных судами

фактических обстоятельств, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать индивидуальному предпринимателю Васильченко Елене Михайловне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина