

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС19-26834

г. Москва

11 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Туш Е.И. (истец, г. Воронеж, далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Орловской области от 13.06.2019 по делу № А48-1205/2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 26.11.2019 по тому же делу по иску предпринимателя к страховому акционерному обществу «ВСК» о взыскании 5 856 рублей страхового возмещения, 44 000 рублей неустойки, 11 000 рублей расходов на экспертизу, 756 рублей 68 копеек почтовых расходов и 11 000 рублей расходов на услуги представителя,

установила:

решением Арбитражного суда Орловской области от 13.06.2019, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2019, исковые требования удовлетворены в части взыскания 5 856 рублей страхового возмещения, 5 856 рублей неустойки, 756 рублей 68 копеек почтовых расходов и 11 000 рублей расходов на услуги представителя.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 26.11.2019 решение от 13.06.2019 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель просит об отмене судебных актов в части отказа во взыскании стоимости экспертизы, ссылаясь на наличие у нее статуса судебных расходов.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Представленное предпринимателем экспертное заключение признано ненадлежащим доказательством заявленных убытков и не положено в основу судебных актов, поэтому во взыскании понесенных на его получение расходов отказано правомерно.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Туш Е.И. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова