

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-27005

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Гущиной Анжелики Владимировны (далее – заявитель, должник) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.10.2019 по делу № А40-154094/2017 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий её имуществом Порядин Алексей Викторович обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделок, заключенных 07.10.2014 между должником и Гушиным Артёмом Максимовичем в виде договоров дарения земельного участка, здания и квартир; применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 03.06.2019 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.10.2019, вышеуказанное определение отменено; требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение и разрешая спор, апелляционный суд, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 433, 574 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пришёл к выводу о наличии совокупности условий для признания недействительными оспариваемых сделок, совершенных в период подозрительности при наличии у должника на момент фактического вывода и регистрации права на отчуждённое по ним недвижимое имущество признаков неплатёжеспособности с целью причинения вреда кредиторам посредством безвозмездной передачи активов в пользу заинтересованного лица (сына).

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

Несогласие заявителя с выводами судов апелляционной инстанции и округа, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Гушиной Анжелике Владимировне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк