

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС19-26980

г. Москва

11 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Чебоксарский электромеханический завод» (истец, ст. Ишлеи, Чувашская Республика, далее – завод) на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.10.2019 по делу № А79-13991/2018 Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии по иску завода к обществу с ограниченной ответственностью «Электропоставка» (г. Пермь) о взыскании неустойки, убытков с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Лукойл-Пермь», акционерного общества «Электронмаш»,

установила:

решением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 12.03.2019 иск удовлетворен.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.10.2019, решение изменено: в удовлетворении иска в части взыскания убытков отказано.

В кассационной жалобе завод просит о пересмотре судебных актов апелляционного и окружного судов как незаконных, ссылаясь на наличие в силу договора права на взыскание убытков одновременно с неустойкой.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суд апелляционной инстанции установил, что за непоставку товара сторонами согласована ответственность в виде неустойки, заявленной в рассматриваемом иске и взысканной в пользу завода.

При этом наличие убытков в сумме, превышающей неустойку, суд признал недоказанным исходя из необходимых в силу статей 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации условий.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу «Чебоксарский электромеханический завод» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова