

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС19-26929

г. Москва

11 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Молчановское» (ответчик, п. Молчаново, Тульская область) на решение Арбитражного суда Тульской области от 24.12.2018 по делу № А68-6170/2018, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 07.11.2019 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Волгодон Зерно Трейд» (г. Волгодонск) к обществу с ограниченной ответственностью «Молчановское» о взыскании 730 700 рублей долга, 30 499 рублей 21 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами,

установила:

решением Арбитражного суда Тульской области от 24.12.2018, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 07.11.2019, иск удовлетворен в части взыскания 730 700 рублей долга, 7 021 рубля 72 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

В кассационной жалобе общество «Молчановское» просит о пересмотре судебных актов, ссылаясь на надлежащее исполнение обязательств по передаче товара.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды разрешили спор исходя из представленных доказательств перечисления обществом «Волгодон Зерно Трейд» авансовых платежей для исполнения договора купли-продажи от 16.10.2017 и отсутствия доказательств исполнения встречного обязательства по передаче товара, предпринятые для получения которых меры результата не дали.

В такой ситуации иск удовлетворен в соответствии со статьями 395, 487, 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, а довод заявителя о лишении его возможности представления доказательств исполнения договора противоречит установленным обстоятельствам.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Молчановское» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова