

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-473

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Климат» (Санкт-Петербург) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 22.02.019 по делу № А45-8419/2018, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31.10.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Новосибирский государственный аграрный университет» обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Климат» о расторжении договора на поставку климатической камеры для нужд учреждения от 04.08.2017 № ДП-2017/86 и взыскании 22 820 рублей 05 копеек неустойки и 278 787 рублей 87 копеек штрафа.

Общество с ограниченной ответственностью «Климат» обратилось в суд с встречным иском о взыскании с федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский государственный аграрный университет» 906 472 рублей 87 копеек стоимости климатической камеры, поставленной по договору, 16 775 рублей 97 копеек процентов за нарушение сроков оплаты товара за период с 18.01.2018 по 17.04.2018, процентов за нарушение сроков оплаты товара в размере ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации, действовавшей в

соответствующие периоды просрочки, за период с 18.04.2018 по день фактической оплаты долга в размере 906 472 рублей 87 копеек, а в случае частичного погашения указанной задолженности, начисленных на сумму непогашенного остатка.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 22.02.2019 первоначальный иск удовлетворен частично: договор расторгнут, с общества в пользу учреждения взыскано 22 820 рублей 50 копеек неустойки и 92 929 рублей 29 копеек штрафа; в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 31.10.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Климат» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства, в том числе экспертное заключение, в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что аварийная работа и возникшие неисправности климатической камеры носят производственный, а не эксплуатационный характер, товар по своим характеристикам не соответствует заявленным характеристикам изготовителя, поставщиком допущены ненадлежащее исполнение и существенные нарушения договора, руководствуясь положениями статей 330, 431, 450, 452, 453, 469, 475, 476 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения первоначального иска, уменьшив размер штрафа (до однократного) за неприбытие представителя поставщика.

Поскольку требование о расторжении договора поставки признано обоснованным и установлено неисполнение поставщиком обязательства по поставке товара надлежащего качества, суды пришли к выводу об отсутствии у покупателя обязанности по оплате товара, что явилось основанием для отказа в удовлетворении встречного иска.

Доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено. Несогласие заявителя жалобы с выводами, изложенными в экспертном заключении, само по себе не свидетельствует о наличии оснований для отмены обжалуемых судебных актов и о нарушении или неправильном применении норм процессуального права. Суды проанализировали и оценили заключение эксперта наряду с иными доказательствами по делу и приняли его в качестве надлежащего доказательства, соответствующего требованиям статей 82, 83, 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Климат» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина