

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-27082

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Кураевой Валентины Георгиевны на определение Арбитражного суда Республики Крым от 02.04.2019 по делу № А83-3337/2019, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 31.10.2019 по тому же делу по заявлению индивидуального предпринимателя Кураевой Валентины Георгиевны о признании незаконными действий Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Республике Крым о начислении страховых взносов на обязательное пенсионное и медицинское страхование с 2015 года по настоящее время и об обязанности возвратить списанные денежные средства,

установил:

индивидуальный предприниматель Кураева Валентина Георгиевна (далее – предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Республики Крым с заявлением о признании незаконными действий Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Республике Крым (далее – инспекция) о начислении страховых взносов на обязательное пенсионное и медицинское страхование с 2015 года по настоящее время и об обязанности возвратить списанные денежные средства.

Одновременно предприниматель заявила ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде приостановления исполнения взыскания денежных средств.

Определением Арбитражного суда Республики Крым от 02.04.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2019, предпринимателю отказано в удовлетворении заявленного ходатайства.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 31.10.2019 оставил без изменения определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Предприниматель обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и удовлетворить ходатайство о принятии обеспечительных мер.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, рассмотрев ходатайство предпринимателя о принятии обеспечительных мер, руководствуясь положениями частей 1, 2 статьи 90, части 3 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», суды пришли к выводу о том, что предприниматель не обосновала, что непринятие истребуемых обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также причинит значительный ущерб предпринимателю. На основании изложенного, суды отказали предпринимателю в удовлетворении заявленного ходатайства.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств. Кроме того, в настоящее время имеется вступивший в законную силу судебный акт по настоящему делу, которым предпринимателю отказано в удовлетворении заявления о признании незаконными действий инспекции о начислении страховых взносов на обязательное пенсионное и медицинское страхование с 2015 года по настоящее время и об обязанности возвратить списанные денежные средства.

С учетом изложенного приведенные предпринимателем в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы предпринимателя для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов