

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-27032

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Городская управляющая компания» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 22.04.2019 по делу № А53-41124/2018, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.10.2019 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Городская управляющая компания» к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 21 по Ростовской области о признании недействительным решения от 20.09.2018 № 65498,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Городская управляющая компания» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 21 по Ростовской области (далее – инспекция) о признании недействительным решения от 20.09.2018 № 65498.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 22.04.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2019, обществу отказано в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 14.10.2019 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу об удовлетворении заявления.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что обществом не соблюдены требования абзаца второго подпункта 3 пункта 2 статьи 427 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) в части предельного лимита доходов (доходы, определенные в соответствии со статьей 346.15 Налогового кодекса превысили 79 млн. рублей), для применения пониженных тарифов страховых взносов, суды признали правомерным оспариваемое решение инспекции о начислении обществу 91 655 рублей 98 копеек страховых взносов, соответствующих сумм пеней и 2 291 рубль 39 копеек штрафа по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса с учетом снижения его размера в 8 раз на основании положений статьи 112 Налогового кодекса.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суды отказали обществу в удовлетворении заявления.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств. Как установлено судами, в рамках договоров управления, не являющихся агентскими, общество оказывало собственникам жилых

помещений услуги, в том числе коммунальные услуги и услуги по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирных домов, в связи с чем, их оплата является доходом общества в целях исчисления единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения. При этом общество выступало непосредственным исполнителем работ по ремонту, следовательно, средства собственников помещений многоквартирных домов, поступившие на счет управляющей компании, являются платой за выполнение этих работ и учитываются в составе выручки. Установив, что доход общества по итогам деятельности за расчетный период 2017 года превысил 79 млн. рублей, суды пришли к выводу о том, что в рассматриваемом случае общество обязано было применить к выплатам работникам общеустановленные тарифы страховых взносов, предусмотренные статьей 426 Налогового кодекса, с начала расчетного (отчетного) периода, т.е. с 01.01.2017, и произвести перерасчет ранее уплаченных платежей по страховым взносам. Доводы общества направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные обществом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов