

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС19-12383 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью ДОК «Ангара» (далее – должник) Слайковского Дмитрия Гамлетовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Иркутской области от 22.05.2019, постановление Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18.10.2019 по делу № А19-15368/2016 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о привлечении Овчинникова Николая Геннадьевича и Румянцева Ярослава Юрьевича солидарно к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 22.05.2019, оставленным без изменения постановлениями Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2019 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18.10.2019, в удовлетворении требований к Овчинникову Н.Г. отказано; производство в части привлечения к субсидиарной ответственности Румянцева Я.Ю. прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 15. 53.1, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 10, 61.10, 61.13 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», указали на отсутствие совокупности условий наступления субсидиарной ответственности Овчинникова Н.Г., как лица, занимавшего должность единоличного исполнительного органа должника на протяжении трёх месяцев и не имевшего отношения к факту причинения последнему убытков в результате неправомерных действий его правопродшественника Шекинского Э.А. Прекращая производство в части требований к Румянцеву Я.Ю. суды обоснованно указали на то, что последний не относится к числу лиц, подлежащих привлечению к субсидиарной ответственности.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью ДОК «Ангара» Слайковскому Дмитрию Гамлетовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк