

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-281

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – общества с ограниченной ответственностью «Бизнес-Мост» (г. Ставрополь) на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 08.05.2019 по делу № А63-453/2019, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.11.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Бизнес-Мост» обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с иском о взыскании с закрытого акционерного общества финансово-строительная компания «Гарант» 2 423 970 рублей неосновательного обогащения за фактически оказанные юридические услуги по договорам от 29.01.2015, 20.03.2015, 30.04.2015, 01.07.2015, 10.09.2015, 20.09.2015.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 08.05.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 06.11.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Бизнес-Мост» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской

Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Отказывая в удовлетворении иска, суды руководствовались положениями статей 1102, 1104, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из обстоятельств, установленных вступившими в законную силу судебными актами по делу № А63-577/2015 о банкротстве АО ФСК «Гарант», которыми спорные договоры на оказание юридических услуг признаны недействительными, при этом судами установлено, что согласованная в оспариваемых сделках стоимость юридических услуг значительно превышает цену, по которой в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки; доказательств необходимости оказания должнику юридических услуг в условиях неплатежеспособности должника, находящегося в процедурах банкротства, при наличии в указанный период временного и административного управляющих не представлено; указанные в актах услуги в рамках исполнения обязательств по оспариваемым сделкам не связаны с наличием каких-либо специальных познаний, которые отсутствуют у арбитражных управляющих; спорные сделки совершены в период подозрительности и в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов и в результате их совершения такой вред был причинен (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Бизнес-Мост» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина