

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-26994

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Партнер» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.03.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.10.2019 по делу № А56-145044/2018,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Партнер» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Плюс» (далее – Компания) 13 625 086 рублей убытков, причиненных ненадлежащим исполнением договора от 20.03.2018 о перемене лиц в обязательстве (далее - договор цессии от 20.03.2018).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.03.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.10.2019, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, удовлетворив требования, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель ссылается на необоснованность выводов судов о том, что в договоре цессии, заключенном между Компанией и обществом с ограниченной ответственностью «ЭКБ ТЕСТ» (далее – ООО «ЭКБ ТЕСТ»), не устанавливались условия о сумме или порядке определения размера уступаемых требований к должнику (обществу с ограниченной ответственностью «Таврида СВК»; далее - ООО «ТСВК») в части неустойки, подлежащей начислению за нарушение последним сроков выполнения работ по договору от 31.03.2016 № ТЭТ-01-16 (далее договор подряда).

Как указывает Общество, ответчиком при заключении договора цессии представлены недостоверные сведения о дате расторжения договора подряда, что повлекло за собой взыскание с ООО «ТСВК» в пользу цессионария по арбитражному делу № А56-94414/2018 лишь 7 021 802 рублей неустойки за просрочку выполнения работ вместо 20 646 888 рублей, а следовательно 13 625 086 рублей представляют собой убытки цессионария, причиненные цедентом.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, ООО «ЭКБ ТЕСТ» (цедент) 02.11.2018 по договору цессии уступило Обществу (цессионарий) право требования с Компании убытков в размере 13 625 086 рублей, возникших в связи с ненадлежащим исполнением условий договора цессии, заключенного между цедентом и Компанией 20.03.2018, в части несоблюдения последней обязательств (гарантий), изложенных в пункте 2 акта приема-передачи документов от 23.03.2018.

Согласно пункту 2.2 договора цессии от 02.11.2018 в качестве оплаты уступаемого права требования цессионарий (Общество) обязался выплатить цеденту (ООО «ЭКБ ТЕСТ») 1 362 508 рублей 60 копеек.

Учитывая, что Компанией требование об уплате убытков новому кредитору не исполнено, последний обратился в арбитражный суд с иском о взыскании с ответчика 13 625 086 рублей.

В обоснование иска Обществом указано на то, что убытки в сумме представляют собой разницу между суммой неустойки - 20 646 888 рублей, заявленной к взысканию ООО «ЭКБ ТЕСТ» с ООО «ТСВК» в рамках арбитражного дела № А56-94414/2018, и суммой неустойки - 7 021 802 руб., взысканной с ООО «ТСВК» вступившим в законную силу решением

Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.10.2018 по указанному делу.

Право на взыскание с ООО «ТСВК» неустойки ООО «ЭКБ ТЕСТ» приобрело у Компании (прежнее наименование - общество с ограниченной ответственностью ООО «Аэролит» на основании договора цессии от 20.03.2018.

По указанному договору Компания уступила ООО «ЭКБ ТЕСТ» право требования от ООО «ТСВК» по расторгнутому договору подряда перечисленного аванса в сумме 13 950 517 рублей 47 копеек (пункты 1.1 и 1.2).

Согласно пункту 1.3 договора цессии с момента подписания сторонами договора все права требования, в том числе право требования возврата аванса и уплаты санкций перешли от Компании к ООО «ЭКБ ТЕСТ» в полном объеме.

Уступаемое право оценено сторонами в договоре цессии от 20.03.2018 в сумме 13 950 517 рублей 47 копеек (пункт 2.2).

По дополнительному соглашению от 26.03.2018 № 1 к договору цессии от 20.03.2018 Компания приняла на себя поручительство за ООО «ТСВК» (должника) перед ООО «ЭКБ ТЕСТ», согласно которому при неисполнении или ненадлежащем исполнении уступленного обязательства должником Компания будет нести солидарную ответственность перед новым кредитором.

Поскольку обязанность по возврату аванса новому кредитору не исполнило, ООО «ЭКБ ТЕСТ» обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании солидарно с ООО «ТСВК» и с Компании 13 959 517 рублей 47 копеек неотработанного аванса и 20 646 888 рублей неустойки за нарушение сроков выполнения работ за период с 30.12.2016 по 19.03.2018.

В ходе рассмотрения дела № А56-94414/2018 в суде первой инстанции ООО «ЭКБ ТЕСТ» уточнило в порядке статьи 49 АПК РФ свои исковые требования и просило взыскать солидарно с ответчиков 7 021 802 руб. неустойки за период 30.12.2016 по 30.05.2017.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.10.2018 по делу № А56-94414/2018, уточненные исковые требования ООО «ЭКБ ТЕСТ» удовлетворены в полном объеме: с ООО «ТСВК» и Компании солидарно взыскано в пользу истца 13 950 517 рублей 47 копеек неотработанного аванса и 7 021 802 руб. неустойки.

Таким образом, по настоящему делу Обществом предъявлены к взысканию с Компании убытки в сумме 13 625 086 руб., возникшие вследствие уменьшения ООО «ЭКБ ТЕСТ» цены иска по делу № А56-94414/2018 в части неустойки, право требования которой приобретено им по договору цессии от 20.03.2018.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 382, 384, 390 393 Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводу, что истцом не доказаны возможность извлечения выгоды в сумме 13 625 086 рублей в виде взыскания с подрядчика неустойки за просрочку выполнения работ, а также нарушение

ответчиком обязательств по договору цессии от 20.03.2018, которое могло привести к возникновению у цессионария убытков в виде неполученного дохода.

Напротив, как установлено судами, ООО «ЭКБ ТЕСТ», приняв на себя обязательство по указанному договору цессии оплатить cedentu уступаемое право в сумме, равной лишь размеру неосновательного обогащения (неотработанного аванса) подрядчика, уже получил дополнительный доход, взыскав солидарно с ответчиков по делу № А56-94414/2018 неустойку в размере 7 021 802 рубля.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Партнер» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова