

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС18-2567 (3,4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Ритм» и индивидуального предпринимателя Дроздовой Екатерины Васильевны (далее – заявители, кредиторы) на определение Арбитражного суда Пермского края от 17.05.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.10.2019 по делу № А50-11529/2015 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Миг» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника акционерное общество Банк «Пермь» (далее – банк) обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требования кредиторов должника задолженности и процентов в размере 28 194 116 рублей 14 копеек, как обеспеченных залогом имущества должника.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 17.05.2019 требование банка признано обоснованным и включено в третью очередь реестра как обеспеченного залогом должника.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 29.10.2019, вышеуказанное определение изменено: требование банка в размере 27 000 000 рублей долга включено в третью очередь реестра, как обеспеченное залогом имущества должника.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить указанные судебные акты в части включения в реестр требования по названной задолженности как обеспеченного залогом имущества должника.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 8.1, 223, 551 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 100, 126, 129, 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», абзацем 2 пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», исходили из того, что у банка не имелось оснований для обращения в суд с требованием до момента государственной регистрации за должником права на недвижимое имущество, в связи с чем, пришли к правильному выводу о соблюдении им срока на включение данного требования в реестр.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителей с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Ритм» и индивидуальному предпринимателю Дроздовой Екатерине Васильевне в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк