

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-233

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – администрации города Ачинска на решение Арбитражного суда Красноярского края от 10.07.2019 по делу № А33-14517/2019, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 03.09.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.11.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «4Линия» обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском о взыскании с администрации города Ачинска 1 284 069 рублей 70 копеек задолженности за оказанные по муниципальному контракту от 22.06.2017 № 0119300000117000253-0046485-02 услуги, связанные с осуществлением перевозок автомобильным транспортом за январь-май 2018 года.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 10.07.2019 иск удовлетворен.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 03.09.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 19.11.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Администрация города Ачинска обратилась в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с

кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства, учитывая условия муниципального контракта, руководствуясь положениями статей 329, 330, 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063, признав правомерным начисление ответчиком штрафа за ненадлежащее исполнение перевозчиком обязательств в размере 5% от цены контракта, учитывая конкретные обстоятельства дела, принципы соблюдения баланса прав и интересов сторон, справедливости и разумности, суды пришли к выводу о несоразмерности начисленного заказчиком штрафа последствиям нарушения обязательства и о необходимости снижения его размера, что явилось основанием для удовлетворения иска.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать администрации города Ачинска в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина