

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-26697

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Северкомплектсервис» (далее – компания) на решение Арбитражного суда Тюменской области от 19.03.2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.10.2019 по делу № А70-18025/2018

по иску компании к обществу с ограниченной ответственностью «Проект технолоджи» (далее – общество) о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, а также судебных расходов на оплату услуг представителя,

по встречному иску общества к компании о признании заключенным договора от 02.07.2018 № ПИ-02/07/18 на выполнение работ по разработке рабочей проектной документации,

установил:

решением Арбитражного суда Тюменской области от 19.03.2019, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.10.2019, в удовлетворении первоначальных исковых требований отказано, встречный иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные

в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, компания, обращаясь в арбитражный суд с иском по настоящему делу, сослалась на наличие на стороне общества неосновательного обогащения в виде перечисленного ею аванса по договору от 02.07.2018 № ПИ-02/07/18 на выполнение работ по разработке рабочей проектной документации (далее – договор), который является незаключенным, поскольку компанией не подписан.

Общество предъявило встречный иск о признании договора заключенным.

Суды первой апелляционной инстанций, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе переписку сторон и их действия по исполнению договора, признали договор заключенным. Установив факт выполнения обществом работ по первому этапу, учитывая согласованную сторонами стоимость этих работ, а также отсутствие доказательств, свидетельствующих об обоснованности мотивов отказа компании от подписания актов сдачи-приемки, суды пришли к выводу об отсутствии на стороне общества неосновательного обогащения. При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 309, 310, 432, 433, 753, 759, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды отказали в удовлетворении первоначальных требований и удовлетворили встречный иск.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Северкомплектсервис» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

