

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-26173

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Ассоциации саморегулируемых организаций общероссийской негосударственной некоммерческой организации - общероссийского межотраслевого объединения работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, выполняющих инженерные изыскания, и саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.10.2019 по делу № А40-290697/2018 Арбитражного суда города Москвы

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Айди Группа» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Ассоциации саморегулируемых организаций общероссийская негосударственная некоммерческая организация - общероссийское межотраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, выполняющих инженерные изыскания, и саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации» (далее – Ассоциация) об обязанности перечислить взнос в компенсационный фонд в размере 250 000 рублей.

К участию в деле, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена

Саморегулируемая организация Союз Проектных Организаций «ПРОЭК» (далее – Организация).

Решением Арбитражного суда города Москвы 26.02.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24.10.2019, решение от 26.02.2019 отменено, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного, окружного судов, оставив в силе решение первой инстанции, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что неперечисление Ассоциацией спорных денежных средств виду неправомерного бездействия, носят предположительный характер.

По мнению Ассоциации, ей не допущено каких-либо нарушений прав и законных интересов истца.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Общество в период с 21.03.2012 по 29.12.2018 являлось членом Союза проектных организаций «Стандарт-Проект» (далее – Союз).

При вступлении в члены Союза истцом был уплачен в компенсационный фонд взнос в сумме 150 000 рублей; 18.02.2015 размер компенсационного фонда был увеличен до 250 000 рублей.

Приказом Ростехнадзора от 29.12.2017 № СП-158 Союз исключен из государственного реестра саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

В настоящее время истец является членом Организации.

Общество обратилось к Ассоциации с заявлением о переводе взноса в компенсационный фонд, однако ответчик отказался от перевода денежных средств, указав на то, что заявление истца не содержит сведений об уровне ответственности, выбранной истцом, не приложена справка третьего лица, нет копии заявления о вступлении в члены Союза.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Отказывая в удовлетворении иска суд первой инстанции, указал, что на момент рассмотрения поступившего заявления от истца средства компенсационного фонда Союза были распределены в полном объеме по заявлениям членов СРО.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 55.16, 55.16.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации, Порядком взаимодействия Национального объединения саморегулируемых организаций и саморегулируемой организации в случае исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций, утвержденным Приказом Минстроя России от 08.09.2015 № 643/пр, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции, удовлетворил требования, установив, что Ассоциацией допущено неправомерное бездействие по получению денежных средств вплоть до августа 2018 года, в то время как при надлежащем обращении в Банк в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.01.2017 №85 в течение одного рабочего дня после получения извещения от Ростехнадзора о лишении статуса СРО, денежные средства в соответствии с частью 14 статьи 56 Градостроительного кодекса Российской Федерации уже через неделю были бы на спецсчете ответчика, то есть в конце января- начале февраля 2018 года.

Доводы, приведенные заявителем, не опровергают выводов судебных инстанций, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств и выражают несогласие с произведенной оценкой доказательств.

Такие доводы не могут быть предметом рассмотрения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Ассоциации саморегулируемых организаций общероссийской негосударственной некоммерческой организации - общероссийского межотраслевого объединения работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, выполняющих инженерные изыскания, и саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова