

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-27315

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу государственного учреждения - Тверского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 31.10.2019 по делу № А66-18720/2018 Арбитражного суда Тверской области по заявлению открытого акционерного общества «Тверской вагоностроительный завод» к государственному учреждению - Тверскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации о признании недействительным решения от 10.09.2018 № 190 о непринятии к зачету расходов на выплату страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством в размере 530 486,04 рублей,

### **установил:**

решением Арбитражного суда Тверской области от 21.02.2019, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 31.10.2019 указанные судебные акты отменены, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе фонд просит отменить постановление суда округа, полагая, что судом допущены существенное нарушение норм материального права, повлиявшее на исход судебного разбирательства.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, работникам общества был предоставлен отпуск по уходу за ребенком, на период отпуска установлен режим неполного рабочего времени.

Отменяя решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций, суд округа руководствовался положениями статей 15, 16, 56 Трудового кодекса Российской Федерации, статей 1, 2, 2.1, 11.1, 15.1 Федерального закона от 29.12.2006 № 255-ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством», статьи 11 Федерального закона от 16.07.1999 № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования», статьи 13 Федерального закона от 19.05.1995 № 81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей», и исходил из того, что само по себе сокращение работникам, фактически осуществляющим уход за ребенком, рабочего времени на два часа ежедневно о злоупотреблении не свидетельствует.

В отсутствие доказательств того, что рабочий день сокращен формально, установленное сокращение продолжительности рабочего времени не позволяет сотрудникам продолжать в оставшееся время осуществлять уход за ребенком, выводы суда не противоречат выводам, изложенным в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 18.07.2017 № 307-КГ17-1728, Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 28.02.2017 № 329-О.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г.Першутов