

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-27311

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Атрошенко Виктора Васильевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 13.08.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.12.2019 по делу № А40-143958/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Старкос-А» (далее – должник),

установил:

Атрошенко В.В. обратился в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 13.08.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 06.12.2019, заявление признано необоснованным, во введении наблюдения в отношении должника отказано, производство по делу о несостоятельности (банкротстве) прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении его заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая во введении процедуры наблюдения и прекращая производство по делу, суды руководствовались статьями 10, 313 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 4, 33, 48 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из того, что третьим лицом произведено погашение долга перед заявителем по судебным расходам в размере 355 000 рублей; прочие взысканные в его пользу судом общей юрисдикции суммы являются неустойкой и мерами ответственности должника, по закону не учитываемые для определения признаков его неплатёжеспособности, что указывало на отсутствие у него признаков банкротства.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Атрошенко Виктору Васильевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк