

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС19-13887

г. Москва

12 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана» (ответчик, г. Москва, далее – университет) на определение Арбитражного суда Вологодской области от 27.09.2019 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2019, принятых по ходатайству университета в рамках дела № А13-3483/2019 по иску Главного управления МЧС России по Вологодской области (г. Вологда, далее – управление) к университету о расторжении государственных контрактов и взыскании неосновательного обогащения с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, Прокуратуры Вологодской области, общества с ограниченной ответственностью «Центр исследований экстремальных ситуаций»,

установила:

определением Арбитражного суда Вологодской области от 27.09.2019, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2019, в удовлетворении ходатайства университета о выделении искового требования управления о расторжении государственных контрактов от 29.08.2011 № 303, от 25.04.2012 № 144, от 29.04.2013 № 136 в отдельное производство отказано.

В кассационной жалобе университет просит о пересмотре судебных актов как незаконных, ссылаясь на недопустимость рассмотрения требования о расторжении контрактов, в принятии которого ранее было отказано судом, посредством объединения с другим требованием.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Отказ в принятии требования к рассмотрению не тождествен отказу в удовлетворении такого требования, поэтому не влечет последствий, на которые указывает заявитель, и не препятствует при установленном судами наличии указанных в статье 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации условий объединению требований.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова