

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС19-27111

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Древостиль» (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Иркутской области от 24.12.2018, постановление Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.10.2019 по делу № А19-250/2016 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Усть-Илимский деревообрабатывающий завод» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «Иствей-Финанс» обратилось в суд с заявлениями, объединёнными в одно производство для совместного рассмотрения, о включении в реестр требований кредиторов должника требования в общей сумме 54 436 823 рубля 66 копеек.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 24.12.2018 в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.10.2019, произведена замена общества «Иствей-Финанс» на общество «Древостиль»; определение суда первой инстанции от 24.12.2018 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 2, 71, 100, 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», исходили из того, что предоставление участником должника финансирования в отсутствие экономически обусловленного обоснования предоставления заёмных денежных средств по своей сути являлось формой участия в капитале должника, в связи чем, не усмотрели оснований для включения требования в реестр как носящего корпоративный характер и не способного конкурировать с требованиями иных независимых кредиторов.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Древостиль» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк