

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-27106

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Розница К-1» на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 16.05.2019 по делу № А45-3838/2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.11.2019 по тому же делу по заявлению Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Розница К-1» к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### установил:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (далее – административный орган) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Розница К-1» (далее – общество) к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 16.05.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2019, общество привлечено к административной

ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.43 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей; арестованный по протоколу об аресте товаров, транспортных средств и иных вещей от 21.12.2018 товар признан подлежащим уничтожению.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 19.11.2019 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, оценив представленные в материалов дела доказательства и установив, что общество осуществляло реализацию продовольственных товаров с истекшим сроком годности, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.43 КоАП РФ.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования и оценки имеющихся в деле доказательств в их совокупности и взаимосвязи, суд первой инстанции привлек общество к указанной административной ответственности.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным

фактическим обстоятельствам дела, связанным с совершением обществом вмененного правонарушения – нарушение обязательных требований Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции», утвержденного Решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 880, к обороту пищевой продукции. Порядок проведения проверки и привлечения общества к административной ответственности суды признали соблюденными. Доводы общества направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные обществом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г.Першутов