

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-27259

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Профит» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда Белгородской области от 18.04.2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 09.10.2019 по делу № А08-7356/2015 о несостоятельности (банкротстве) Кравченко Дмитрия Васильевича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Являнский Владислав Юрьевич обратился в суд с заявлением об утверждении Положения о порядке, условиях и сроках продажи имущества должника (далее – Положение о продаже имущества должника) – 35 % доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «ИНТЕГРАЛ ПЛЮС».

Определением Арбитражного суда Белгородской области от 18.04.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2019 и Арбитражного суда Центрального округа от 09.10.2019, ходатайство представителей должника и кредитора Галстяна Армена Бежановича о вызове эксперта отклонено; в удовлетворении ходатайства общества о назначении судебной экспертизы отказано. Заявление финансового управляющего удовлетворено, Положение о продаже имущества должника утверждено в предложенной управляющим редакции с установлением начальной продажной цены в размере 80 100 000 рублей.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 110, 138, 139, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 40 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», исходили из того, что предложенный финансовым управляющим вариант Положения о продаже имущества должника одобрен неотменёнными решениями собрания кредиторов, не противоречит специальным положениям законодательства о банкротстве, указав на отсутствие оснований для удовлетворения ходатайства общества в связи с необходимостью обеспечения баланса вовлечённых в банкротство лиц, недопустимости необоснованного затягивания процедуры банкротства и увеличения судебных расходов на её проведение.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Профит» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда

Российской Федерации

Е.С. Корнелюк