

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-27229

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.11.2019 по делу № А60-6143/2019 Арбитражного суда Свердловской области

по заявлению акционерного общества «ГАЗЭКС» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области от 18.01.2019 о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде штрафа в размере 800 000 рублей, представления от 18.01.2019 об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 29.04.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 29.07.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 12.11.2019 указанные судебные акты отменены, заявленное требование удовлетворено.

Антимонопольный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановление суда округа отменить, считая его принятым с нарушением норм материального и процессуального права.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужил выявленный антимонопольным органом факт повторного нарушения обществом Правил подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям газораспределения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2013 № 1314 в части несоблюдения установленного срока осуществления мероприятий по технологическому присоединению.

В соответствии с частью 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке

сточных вод по их канализационным сетям - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Часть 2 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает, что повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от шестисот тысяч до одного миллиона рублей.

Отменяя решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций, суд округа руководствовался положениями Правил подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям газораспределения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2013 № 1314, и исходил из недоказанности антимонопольным органом в действиях общества состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в том числе вины общества, поскольку несоблюдение установленного срока осуществления мероприятий по технологическому присоединению (отказ в подключении сетей газопотребления и газоиспользующего оборудования объекта до устранения замечаний к сети газопотребления) направлено на обеспечение надежности и безопасности при газификации жилого дома. Указанные выводы суда в жалобе не опровергнуты.

Учитывая, что оспариваемое представление вынесено в связи с производством по делу об административном правонарушении, состав которого в действиях общества административным органом не доказан, указанное представление не соответствует действующему законодательству.

Доводы жалобы не свидетельствуют о существенных нарушениях судом кассационной инстанции норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов