

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-27129

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу финансового управляющего имуществом Ильясовой Сайгибат Багандовны (далее – должник) Махнева Михаила Юрьевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Ростовской области от 14.06.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.10.2019 по делу № А53-2435/2017 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом обратился в суд с заявлением об установлении 4 639 563 рублей 45 копеек процентов по его вознаграждению в процедуре реализации имущества должника и 659 550 рублей 49 копеек судебных расходов.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 14.06.2019 заявление удовлетворено частично.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.10.2019, вышеуказанное определение изменено; абзац третий его резолютивной части изложен в новой редакции. С должника в пользу финансового управляющего взысканы расходы на проведение процедуры реализации имущества должника в сумме 150 950 рублей 49 копеек. В остальной части определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части уменьшения размера установленного вознаграждения, отказе взыскания расходов на оплату услуг общества с ограниченной ответственностью «Компания Прайс» (далее – оценщик); принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 20.3, 20.6, 138, 213.9, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве», исходили из фактических обстоятельств, связанных с затягиванием заявителем процедуры реализации имущества должника, направленности его действий на снижение цены залогового имущества, а также отсутствия оснований для взыскания в его пользу расходов на оплату услуг оценщика без получения от кредиторов и должника соответствующего согласия на финансирование, в том числе, судебного акта арбитражного суда об их утверждении.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать финансовому управляющему имуществом Ильясовой Сайгибат Багандовны Махневу Михаилу Юрьевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк