

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС19-27205

г. Москва

12 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Назаровская ГРЭС» (истец, г. Назарово) на решение Арбитражного суда Красноярского края от 21.12.2018 по делу № А33-3411/2018, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 23.05.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 07.10.2019 по тому же делу по иску акционерного общества «Назаровская ГРЭС» к акционерному обществу «Восточно-Сибирского промышленного железнодорожного транспорта» об урегулировании разногласий, возникших при заключении договора на транспортное обслуживание от 28.11.2017 № Д2017/0349,

установила:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 21.12.2018 разногласия урегулированы.

Третий арбитражный апелляционный суд постановлением от 23.05.2019 изменил решение от 21.12.2018 в отношении пункта 3.2.3 договора.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 07.10.2019 постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 23.05.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе Назаровская ГРЭС просит об отмене судебных актов в отношении пунктов 1.4, 1.14, 3.2.2, 7.2.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Исключение из договора условия о технологических сроках оборота вагонов (пункт 1.4) правомерно обосновано согласованием таковых в договоре ответчика с перевозчиком (акционерным обществом «Российские железные дороги») и отсутствием обоснования для согласования иных сроков.

Довод заявителя о том, что дополнительные работы (пункт 1.14) являются составной частью тарифицированных маневровых работ признан неосновательным.

Установление платы за занятость железнодорожного пути сверх установленной вместимости (пункт 3.2.2) соответствует возмездному характеру пользования инфраструктурой.

Порядок формирования цены на оказываемые ответчиком услуги и изменения цены (пункт 7.2) соответствуют государственному регулированию цен.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу «Назаровская ГРЭС» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова