

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС19-27130

г. Москва

12 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Универсальное снабжение» (истец, г. Тюмень) на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.11.2019 по делу № А75-14987/2018 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по иску общества с ограниченной ответственностью «Универсальное снабжение» к Департаменту государственного заказа Ханты-Мансийского автономного округа – Югры о признании недействительным открытого аукциона в электронной форме № 862за/18 и заключенного по его результатам государственного контракта от 02.10.2018 № 468/Ф с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, казенного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Центроспас-Югория» и индивидуального предпринимателя Макаровой Л.А.,

установила:

решением Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 25.03.2019, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2019, иск удовлетворен.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 08.11.2019 отменил решение от 25.03.2019 и постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2019 и отказал в удовлетворении иска.

В кассационной жалобе общество «Универсальное снабжение» просит об отмене постановления окружного суда вследствие неприменения толкования закона и нарушения компетенции.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Окружной суд установил противоречие вывода нижестоящих судов об отсутствии в аукционной документации требования о представлении со второй частью заявки надлежаще оформленного сертификата о происхождении товара исследованному содержанию документации и статье 14 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», поэтому отменил судебные акты в соответствии с компетенцией, установленной статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Универсальное снабжение» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова