

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС18-12023 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Авилова Михаила Юрьевича (далее – заявитель, покупатель) на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 08.10.2019 по делу № А08-2678/2016 Арбитражного суда Белгородской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Митрополь» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Чаплыгин Валерий Валентинович обратился в суд с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи от 25.03.2015 здания магазина промышленных товаров, назначение: нежилое, расположенное по адресу: Россия, Белгородская обл., г. Алексеевка, ул. Чапаева, д. 213в с кадастровым номером 31:23:0401010:50, пл. 590,7 кв. м, заключенного между должником и Авиловым М.Ю.

Определением Арбитражного суда Белгородской области от 17.08.2017, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2017, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 25.04.2018 вышеуказанные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Белгородской области.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда Белгородской области от 25.12.2018, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2019 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 08.10.2019 определение суда первой инстанции от 25.12.2018 и постановление апелляционного суда от 31.05.2019 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Белгородской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названное постановление суда округа,

принятые при новом рассмотрении спора определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Направляя обособленный спор на новое рассмотрение, окружной суд, руководствуясь статьями 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 2, 19, 61.2, 61.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, данными в пунктах 4, 7 постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из того, что принятые судебные акты вынесены без полного исследования всех доказательств и фактических обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора, в частности, установления реальности оплаты покупателем должнику действительной стоимости отчуждённого имущества, наличия (либо отсутствия) факта причинения вреда кредиторам, а также вне проверки доводов конкурсного управляющего.

При новом рассмотрении заявитель не лишён возможности изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся в деле доказательства, поскольку обособленный спор направлен судом округа на новое рассмотрение, а вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении заявления не был окончательно разрешён.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Авилову Михаилу Юрьевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк