

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-27153

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Молодая гвардия» на решение Арбитражного суда города Москвы от 25.03.2019 по делу № А40-290269/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.10.2019 по тому же делу по заявлению акционерного общества «Молодая гвардия» к Инспекции Федеральной налоговой службы № 15 по г. Москве о признании недействительным решения от 27.08.2018 № 15/55699,

установил:

акционерное общество «Молодая гвардия» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы № 15 по г. Москве (далее – инспекция) о признании недействительным решения от 27.08.2018 № 15/55699.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25.03.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2019, обществу отказано в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 15.10.2019 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу об удовлетворении заявления.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, по результатам камеральной налоговой проверки представленной обществом уточненной налоговой декларации по налогу на имущество организаций за 2016 год инспекция приняла решение от 27.08.2018 № 15/55699 о доначислении налога на имущество организаций за указанный период в размере 1 071 752 рублей.

Основанием для принятия указанного решения послужил вывод инспекции о том, что налоговая база по налогу на имущество в отношении соответствующих объектов недвижимости неправомерно определена обществом исходя из стоимости этих объектов, которую общество определило самостоятельно расчетным путем исключив из указанной в Едином государственном реестре недвижимости кадастровой стоимости спорных объектов сумму равную величине налога на добавленную стоимость (далее – НДС).

Не согласившись с указанным решением инспекции, общество оспорило его в арбитражном суде.

Отказывая обществу в признании недействительным оспариваемого решения инспекции, руководствуясь положениями пункта 2 статьи 375, пунктом 15 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс), суды исходили из отсутствия у общества оснований для исчисления налоговой базы по налогу на имущество организаций в отношении спорных объектов недвижимости использовать иные сведения о кадастровой стоимости этих объектов, отличные от тех, которые указаны в Едином государственном реестре недвижимости.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суды признали правомерным доначисление обществу налога на имущество организаций за 2016 год в отношении спорных объектов недвижимости исходя из кадастровой стоимости этих объектов, внесенной в Единый государственный реестр недвижимости.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

Согласно пункту 2 статьи 375 Налогового кодекса, в действующей в спорный период редакции, налоговая база в отношении отдельных объектов недвижимого имущества определяется как их кадастровая стоимость по состоянию на 1 января года налогового периода в соответствии со статьей 378.2 настоящего Кодекса.

В силу пункта 15 статьи 378.2 Налогового кодекса в случае изменения кадастровой стоимости по решению комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости или решению суда сведения о кадастровой стоимости, установленной решением указанной комиссии или решением суда, учитываются при определении налоговой базы начиная с налогового периода, в котором подано соответствующее заявление о пересмотре кадастровой стоимости, но не ранее даты внесения в Единый государственный реестр недвижимости кадастровой стоимости, которая являлась предметом оспаривания.

Отношения, связанные с определением кадастровой стоимости, регулируются Федеральным законом от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон об оценочной деятельности).

Статья 24.18 Закона об оценочной деятельности допускает возможность пересмотра кадастровой стоимости, определенной в рамках проведенной государственной кадастровой оценки, путем ее установления в размере рыночной стоимости.

После завершения рассмотрения споров о результатах определения кадастровой стоимости орган, осуществляющий функции по государственной кадастровой оценке, направляет сведения о кадастровой стоимости в орган регистрации прав для их внесения в Единый государственный реестр недвижимости (абзацы первый, второй статьи 24.20 Закона об оценочной деятельности).

Таким образом, установленный законодательством порядок пересмотра результатов определения кадастровой стоимости не предполагает возможность произвольного изменения сведений о кадастровой стоимости, внесенных в государственный реестр, в том числе посредством ее уменьшения на суммы НДС расчетным способом или на основании иных данных.

Закон об оценочной деятельности допускает отражение в государственном реестре лишь тех сведений о кадастровой стоимости, которые указаны в решении комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости или решении суда, принятых по результатам рассмотрения спора в порядке, установленном статьей 24.18 Закона об оценочной деятельности.

Соответственно, именно указанные в государственном реестре сведения о кадастровой стоимости, при условии, что они внесены без допущения технической ошибки, должны использоваться для налогообложения.

Учитывая изложенное, суд при рассмотрении налогового спора не вправе давать оценку тому, является ли установленная в порядке статьи 24.18 Закона об оценочной деятельности кадастровая стоимость правильной и необходимо ли её уменьшение на величину НДС, поскольку решение данного вопроса законом выведено в отдельную административную и судебную процедуру.

Изложенные обществом в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов