

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-27141

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Цементная Северная компания» (далее – должник) Намазова Салиха Чингиз-Оглы (далее – заявитель) на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 08.08.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13.11.2019 по делу № А29-10655/2016 Арбитражного суда Республики Коми о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его кредитор – общество с ограниченной ответственностью «Воркутинский цементный производственный комплекс» и конкурсный управляющий обратились в суд с заявлениями, объединёнными в одно производство для совместного рассмотрения, о признании недействительным договора толлинга от 01.04.2016 № 17/Т, заключенного должником и обществом с ограниченной ответственностью «Северный цемент»; применении последствий недействительности сделки в виде взыскания в конкурсную массу должника 19 159 415 рублей 97 копеек убытков, возникших в результате исполнения данного договора.

Определением Арбитражного суда Республики Коми от 24.04.2019 заявления удовлетворены.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 08.08.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13.11.2019, вышеуказанное определение отменено; в удовлетворении заявлений отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, определение суда первой инстанции оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение и повторно разрешая спор, апелляционный суд, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь пунктами 1 и 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из отсутствия совокупности условий для признания недействительной сделки ввиду недоказанности заключения последней при неравноценном встречном исполнении, заинтересованности её участников, а также причинения вреда имущественным правам кредиторов.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Цементная Северная компания» Намазову Салиху Чингиз-

Оглы в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк