

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-2509 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Больбы Владимира Александровича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 31.03.2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.10.2019 по делу № А75-13449/2014 о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Приобьтрубопроводстрой» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Федеральная налоговая служба в лице Управления Федеральной налоговой службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – уполномоченный орган) обратилась в суд жалобой на действия арбитражного управляющего Больбы В.А., выразившиеся в погашении задолженности перед кредиторами должника по текущим платежам четвёртой очереди в размере 20 861 554 рублей 02 копеек при наличии задолженности предшествующих очередей текущих платежей.

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 31.03.2019, оставленным без изменения постановлениями Восьмого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2019 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.10.2019, жалоба удовлетворена.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, доводов кассационной жалобы и поступивших на неё дополнений таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 20.3, 60, 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 18 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016, исходили из того, что допущенное заявителем отступление от установленной законом очередности удовлетворения текущих требований кредиторов должника при отсутствии к тому экстраординарных оснований ни только не привело к восстановлению платёжеспособности должника, но и способствовало ухудшению его финансового состояния и увеличению задолженности перед кредиторами.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать арбитражному управляющему Больбе Владимиру Александровичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк