

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-17210

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «БАЛТСЕРВИС» на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.12.2019 по делу № А21-3607/2019 Арбитражного суда Калининградской области по заявлению Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Калининградской области о привлечении общества с ограниченной ответственностью «БАЛТСЕРВИС» к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Калининградской области (далее – административный орган) обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью «БАЛТСЕРВИС» (далее – общество) к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 15.05.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2019, административному органу отказано в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 02.12.2019 отменил указанные судебные акты и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанное постановление суда округа, в которой просит его отменить, оставив в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, принимая во внимание установленные судами нижестоящих инстанций обстоятельства, связанные с ввозом на территорию Российской Федерации спорной продукции с целью ее передачи на единой территории Таможенного союза третьему лицу для последующей ее переработки, суд округа признал, что вывод судов первой и апелляционной инстанций об отсутствии в действиях общества события правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ, сделан судами без установления обстоятельств, имеющих существенное значение для рассмотрения настоящего дела. Учитывая изложенное, суд округа отменил судебные акты судов нижестоящих инстанций и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, указав на необходимость при новом рассмотрении исследовать и оценить все имеющиеся в деле доказательства в их совокупности и взаимосвязи, установить обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения настоящего дела, в том числе установить дату начала течения срока давности привлечения общества к административной ответственности согласно вменяемой квалификации, и с соблюдением норм материального и процессуального права вынести законное и обоснованное решение.

Обжалуя постановление суда округа в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы об отсутствии в его действиях состава вмененного административного правонарушения, а также об отсутствии у суда округа правовых оснований для направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Вместе с тем указанные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судом округа норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке. Общество не лишено возможности изложить свои доводы при новом рассмотрении дела в суде первой инстанции, которые подлежат оценке судом с учетом представленных в деле доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемого судебного акта в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов