

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-27057

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «2С» (далее – должник) Юрченко Натальи Валентиновны (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.10.2019 по делу № А50-4766/2011 Арбитражного суда Пермского края о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его кредитор – Зубарева Раиса Ивановна обратилась в суд с жалобой на действия (бездействие) конкурсного управляющего, выразившиеся в нарушении принципа очередности погашения требований Зубаревой Р.И., включенных в состав первой и второй очереди реестра, в уклонении от начисления и выплаты процентов по пункту 1 статьи 136 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и статьи 236 Трудового кодекса Российской Федерации, а также об отстранении Юрченко Н.В. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 14.03.2019, ставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2019, жалоба оставлена без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 24.10.2019 вышеуказанные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Пермского края.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя принятые судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, суд округа, руководствуясь статьями 60, 134, 142 Закона о банкротстве, статьёй 236 Трудового кодекса Российской Федерации, пунктом 27 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 14.11.2018, признал ошибочными содержащиеся в них выводы о правомерности произведённых кредитору выплат без начисления процентов (денежной компенсации), в том числе без рассмотрения по существу требований, касающихся нарушения очередности погашения требований кредиторов, а также вне разрешения возникших между сторонами разногласий относительно периода начисления и расчёта названных процентов (денежной компенсации).

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду округа (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При новом рассмотрении заявитель не лишен возможности изложить свои доводы и возражения со ссылками на нормы права и имеющиеся в деле доказательства, поскольку дело направлено судом округа на новое рассмотрение, а вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении жалобы не был окончательно разрешён.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «2С» Юрченко Наталье Валентиновне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк