

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-АД18-26211

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Омской области на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2019 по делу № А46-1613/2018 Арбитражного суда Омской области и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.11.2019 по тому же делу по заявлению Территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Омской области в Любинском районе о привлечении акционерного общества «Любинский молочноконсервный комбинат» к административной ответственности, предусмотренной частью 15 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

Территориальный отдел Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Омской области в Любинском районе (далее – административный орган) обратился в Арбитражный суд Омской области с заявлением о привлечении акционерного общества «Любинский молочноконсервный комбинат» (далее – общество) к административной ответственности, предусмотренной частью 15 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Омской области от 18.04.2018, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2018, общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 15 статьи 19.5 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 150 000 рублей.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 13.11.2018 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 25.02.2019 № 304-АД18-26211 обществу отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Общество обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением о пересмотре по новым обстоятельствам решения суда первой инстанции от 18.04.2018, ссылаясь на правовую позицию, изложенную в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 26.03.2019 № 823-О, согласно которой срок давности привлечения к административной ответственности по статье 19.5 КоАП РФ по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, составляет три месяца, а, соответственно, на момент вынесения судом первой инстанции решения от 18.04.2018 срок давности привлечения общества к административной ответственности истек.

Определением Арбитражного суда Омской области от 26.07.2019 обществу отказано в пересмотре решения суда первой инстанции от 18.04.2018 по новым обстоятельствам.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2019 определение суда первой инстанции от 26.07.2019 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 25.11.2019 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции от 20.09.2019.

Административный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, в которой просит их отменить.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии

Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и приводимые в обоснование заявления о пересмотре решения суда первой инстанции от 18.04.2018 по новым обстоятельствам доводы общества, применительно к обстоятельствам, являвшимся предметом рассмотрения настоящего спора и послуживших основанием для принятия судебного акта по существу спора, руководствуясь положениями статей 309, 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», учитывая правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в Определениях от 05.02.2004 № 78-О, от 04.06.2013 № 874-О и от 26.03.2019 № 823-О, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для пересмотра решения суда первой инстанции от 18.04.2018 по новым обстоятельствам, в связи с чем отменил определение суда первой инстанции от 26.07.2019 и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Суд кассационной инстанции согласился с указанными выводами и оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Обжалуя постановления судов апелляционной и кассационной инстанций в Верховный Суд Российской Федерации, административный орган приводит доводы об отсутствии оснований для пересмотра судебного акта о привлечении общества к административной ответственности по новым обстоятельствам, поскольку указанный судебный акт исполнен, административный штраф обществом уплачен.

Вместе с тем указанные доводы административного органа являлись предметом рассмотрения судов апелляционной и кассационной инстанций и были отклонены. Как указали суды, по обращению общества Конституционный Суд Российской Федерации принял Определение от 26.03.2019 № 823-О,

изложив в нем правовую позицию о сроке давности привлечения к административной ответственности, предусмотренной статьей 19.5 КоАП РФ, выявив при этом иной конституционно-правовой смысл примененной арбитражными судами в отношении общества нормы части 15 статьи 19.5 КоАП РФ, в связи с чем факт исполнения решения суда первой инстанции от 18.04.2018 о привлечении к административной ответственности в рассматриваемом случае значения не имеет.

Доводы административного органа не свидетельствуют о существенных нарушениях судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. Доводов о том, что обжалуемые постановления судов апелляционной и кассационной инстанций в рассматриваемой ситуации нарушают публичные интересы, административным органом не приведено.

Таким образом, основания для передачи жалобы административного органа для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов