

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-27024

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Районное агропромышленное объединение «Наровчатское» на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 28.11.2019 по делу № А49-12589/2018 Арбитражного суда Пензенской области,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Районное агропромышленное объединение «Наровчатское» (далее – ООО «РАО «Наровчатское») обратилось в Арбитражный суд Пензенской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью сельскохозяйственное предприятие «Чапаевское» (далее - ООО СП «Чапаевское») о взыскании 7 835 520 рублей штрафа за односторонний отказ от исполнения обязательств по договору купли-продажи племенного крупного рогатого скота, 418 796 рублей 40 копеек убытков, составляющих затраты по проведению карантинных мероприятий и генетической аттестации животных.

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 07.02.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2019, требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 28.11.2019 решение от 07.02.2019 и постановление от 30.05.2019 отменены в части взыскания с ООО СП «Чапаевское» в пользу ООО «РАО «Наровчатское» 7 835 520 рублей штрафа, а также распределения судебных издержек. В удовлетворении иска в указанной части отказано.

В остальной части решение от 07.02.2019 и постановление от 30.05.2019 оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, оставить в силе решение

первой инстанции, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель настаивает, что договором были предусмотрены штрафные санкции именно за неисполнение каких-либо его условий, а не за его расторжение покупателем, в связи с чем не имелось оснований для отказа в удовлетворении требований в оспариваемой части.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, на основании письма ООО СП «Чапаевское» от 15.06.2018 № 55 истец (продавец) и ответчик (покупатель) заключили договор купли-продажи крупного рогатого скота от 23.07.2018 № ПХ-18/07/23-1 (далее - договор), по условиям которого продавец обязался передать в собственность покупателя племенной крупный рогатый скот (КРС) в количестве, в сроки и по ценам, указанным в приложении № 1 к договору (спецификации), а покупатель принять и оплатить товар на согласованных условиях.

В пункте 3.1 договора стороны установили, что цена на скот включает в себя непосредственно стоимость животных, затраты продавца на содержание отобранного по акту отбора племенных животных поголовья в период карантина и затраты продавца на проведение ветеринарно-санитарных мероприятий в период карантина согласно требованиям Управления ветеринарии Пензенской области.

В пункте 4.3 договора предусмотрено, что срок начала и окончания, план проведения мероприятий карантина, а также регламент иных действий, связанных с карантином отобранного скота, определяет Управление ветеринарии Пензенской области.

Согласно пункту 3.4 договора порядок и сроки оплаты подлежали согласованию в спецификации.

За односторонний отказ покупателя от исполнения обязательств в пункте 3.6 договора предусмотрено право поставщика требовать от покупателя уплаты штрафа в размере 20% от общей стоимости партии скота.

Согласно доводам истца он выполнил взятые на себя по договору обязательства полностью.

В свою очередь, ответчик не произвел встречное исполнение, а именно: не перечислил в срок до 30.07.2018 авансовый платеж в размере (пункт 6.1.3

договора, пункт 6 спецификации); в срок до 11.09.2018 не согласовал сроки приема-передачи скота (пункт 6.1.5 договора); не исполнил обязанность по окончательной оплате товара по фактическому весу (пункт 6.2 спецификации).

В связи с физиологическими особенностями товара задержка исполнения ответчиком обязательств привела к необратимым изменениям товара (переход нетелей в категорию коров), а соответственно утрате признаков предмета договора. Поставка КРС, отобранного по акту от 02.07.2018, стала невозможной.

ООО СП «Чапаевское» 16.10.2018 вручило ООО «РАО «Наровчатское» письмо, в котором подтвердило факт неисполнения обязательства по оплате скота, указав, что изыскивает возможности для сотрудничества с истцом.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения ООО «РАО «Наровчатское» в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя заявленные требования в части взыскания с ответчика штрафа, суды первой и апелляционной инстанций руководствуясь положениями статей 309, 329, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), пунктом 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», исходили из доказанности ненадлежащего исполнения обязательств по договору, в связи с чем применили санкцию, установленную пунктом 3.6 соглашения.

Суд округа, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов об их применении установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в оспариваемой части, отказал в удовлетворении требований, руководствуясь следующим.

Истолковав условия заключенного договора, с учетом положений статей 330, 450.1 Гражданского кодекса, суд округа счел, что отказ от договора и отказ от исполнения договора являются идентичными понятиями, правовыми последствиями которого является прекращение действия соглашения.

Проанализировав указанные правовые нормы и условия пункта 3.6, суд округа пришел к выводу, что указанный пункт соглашения предусматривает выплату покупателем штрафа в размере 20% от общей стоимости партии скота именно за односторонний отказ от договора.

Между тем ответчик не заявлял отказа от договора. Напротив, как установлено судами, в письме от 16.10.2018 он указал, что изыскивает возможности для сотрудничества с истцом; отказ от договора был заявлен ООО «РАО «Наровчатское», а не ООО СП «Чапаевское».

В связи с изложенным, суд округа согласился с доводами ответчика о том, что стороны предусмотрели право покупателя на односторонний отказ от исполнения обязательств по договору и подлежащую уплате покупателем поставщику в связи с данным отказом сумму штрафа, которую следует квалифицировать не в качестве договорной неустойки (как меры ответственности за ненадлежащее исполнение договорных обязательств), а в качестве подлежащей

уплате покупателем поставщику компенсации в связи с вынужденным отказом от исполнения обязательств по договору.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Районное агропромышленное объединение «Наровчатское» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова