

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-26707

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу федерального государственного унитарного предприятия «Авиакомплект» (далее – предприятие) на решение Арбитражного суда Московской области от 24.05.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.10.2019 по делу № А41-88432/2018

по иску общества с ограниченной ответственностью «Урбан Консалтинг» (далее – общество) к предприятию о взыскании 40 211 405 руб. 74 коп. задолженности, 15 521 602 руб. 60 коп. неустойки, 2 964 076 руб. 35 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом изменения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

по встречному иску предприятия к обществу о взыскании 9 649 047 руб. неосновательного обогащения, 413 124 руб. 61 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, акционерного общества «Роствертол» имени Б.Н. Слюсаря,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 24.05.2019, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2019, первоначальные исковые требования удовлетворены, с предприятия в пользу общества взыскано 40 211 405 руб. 74 коп. задолженности, 15 521 602 руб. 60 коп. неустойки, 2 964 076 руб. 35 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами; в удовлетворении встречных исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 09.10.2019 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены в части взыскания с предприятия 15 521 602 руб. 60 коп. неустойки, дело в этой части направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области; в остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие просит отменить указанные судебные акты как принятые с нарушением норм материального и процессуального права, выражая несогласие с выводами судов в части удовлетворения первоначальных исковых требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, общество (проектировщик), обращаясь в арбитражный суд с иском по настоящему делу, сослалось на ненадлежащее исполнение предприятием (генеральным проектировщиком) обязательств по оплате работ, выполненных проектировщиком в рамках от 27.11.2015 № 05-15/67.

Встречный иск мотивирован тем, что общество не выполнило работы на сумму перечисленного предприятием аванса по договору, который был расторгнут последним в одностороннем порядке.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 720, 753, 758, 762, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив, что до расторжения договора общество выполнило работы и передало их результат предприятию, которое мотивированного отказа от приемки работ не заявило, доказательств их полной оплаты не представило, пришли к выводу о наличии у предприятия задолженности в заявленном обществом размере и отсутствии на стороне последнего неосновательного обогащения.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы федерального государственного унитарного предприятия «Авиакомплект» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова