

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-26816

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу федерального государственного унитарного предприятия «Главное военно-строительное управление № 14» (далее – предприятие) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.10.2019 по делу № А56-140340/2018,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «ГлавТехСтрой» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к предприятию о признании недействительным одностороннего отказа от исполнения договора субподряда от 27.11.2015 № 1518187386592090942000000/659/ТЗ-2/СД (далее – договор), выраженного в уведомлении от 14.11.2017 № 41/10/5681.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.02.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2019 изменена мотивировочная часть решения суда первой инстанции, из нее исключены выводы суда о наличии (отсутствии) в действиях общества нарушений условий договора для оценки правомерности отказа федерального государственного унитарного предприятия «Главное военно-строительное управление № 3» (правопреемник предприятия, далее – управление) от исполнения договора, о правомерности действий (бездействий) общества по приостановке работ в порядке статьи 716 Гражданского кодекса Российской

Федерации и направлению управлению уведомления об отказе от исполнения договора в соответствии с пунктом 2 статьи 719 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также вывод о том, что отказ управления от исполнения договора имел место по основаниям пункта 19.2 договора; в остальной части решение оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.10.2019 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие, ссылаясь на нарушение судами апелляционной инстанции и округа норм права, просит отменить их судебные акты и оставить в силе решение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, общество (субподрядчик) и управление (подрядчик) заключили договор, по условиям которого субподрядчик обязался выполнить строительные работы, а подрядчик – оплатить выполненные работы.

Управление 14.11.2017 направило обществу уведомление об отказе от исполнения договора, ссылаясь на статью 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 19.3 договора, а также на утрату интереса к исполнению договора из-за просрочки субподрядчика и некачественного выполнения работ.

Общество, считая неправомерными ссылки подрядчика на просрочку и некачественное выполнение работ по договору применительно к положениям статей 715, 717 Гражданского кодекса Российской Федерации, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении иска, указав, что субподрядчик не воспользовался предусмотренным статьей 716 Гражданского кодекса Российской Федерации правом подрядчика на приостановление работ, а также не воспользовался предоставленным пунктом 2 статьи 719 Гражданского кодекса Российской Федерации правом на отказ от исполнения договора по причине отсутствия содействия подрядчика - непредоставления проектной и рабочей документации.

Суд апелляционной инстанции изменил решение суда первой инстанции, исключив из мотивировочной части выводы о наличии (отсутствии)

в действиях общества нарушений условий договора для оценки правомерности отказа управления от исполнения договора, о правомерности действий (бездействия) субподрядчика по приостановке выполнения работ в порядке статьи 716 Гражданского кодекса Российской Федерации и направлению подрядчику уведомления об отказе от исполнения договора в соответствии с пунктом 2 статьи 719 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также вывод о том, что отказ подрядчика от исполнения договора имел место по основаниям пункта 19.2 договора.

При этом суд исходил из следующего: в уведомлении об одностороннем отказе от договора управление сослалось на пункты 1, 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 19.3 договора (предусматривающий право подрядчика в любое время отказаться от исполнения договора путем направления субподрядчику письменного уведомления, уплатив последнему часть установленной договором цены пропорционально части работ, выполненных до получения извещения об отказе от исполнения договора), утрату интереса к исполнению договора из-за просрочки субподрядчика и некачественного выполнения работ; данное уведомление не содержит каких-либо указаний на обстоятельства, связанные с отказом подрядчика от договора по основаниям, установленным статьями 715 и 721 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также на основания, предусмотренные пунктом 19.2 договора, которым установлено право подрядчика в одностороннем порядке расторгнуть договор без возмещения субподрядчику убытков в связи с нарушением субподрядчиком каких-либо из условий договора, в том числе сроков выполнения работ или их качества; ссылка подрядчика в уведомлении на просрочку субподрядчика и некачественное выполнение работ ничем не мотивирована, не конкретизирована и не имеет отсылки к нормам Гражданского кодекса Российской Федерации или условиям договора; при таких обстоятельствах отсутствуют основания для оценки правомерности действий (бездействия) субподрядчика по приостановке выполнения работ в порядке статьи 716 Гражданского кодекса Российской Федерации или направлению подрядчику уведомления об отказе от исполнения договора в соответствии с пунктом 2 статьи 719 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов апелляционной инстанции и округа, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточными основаниями для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы федерального государственного унитарного предприятия «Главное военно-строительное управление № 14» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова