

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-27440

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Сибирский дом» на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 05.04.2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.10.2019 по делу № А75-293/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Сибирский дом» к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре о признании недействительным решения от 09.10.2017 № 14/19 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления налога на добавленную стоимость в размере 6 145 482 рублей, налога на прибыль организаций в размере 432 296 рублей, а также начисления соответствующих сумм пени и штрафов,

установил:

решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 05.04.2019, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.10.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 21, 146, 149, 154, 166, 171, 247, 252, 253 Налогового кодекса Российской Федерации, а также разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», суды отказали в удовлетворении заявленного требования,

признав, что в целях получения необоснованной налоговой выгоды обществом произведено формальное разделение бизнеса, деятельность общества и созданной организации является частью единого производственного процесса, направленного на достижение общего экономического результата.

Приведенные в жалобе доводы были предметом рассмотрения судов трех инстанций и получили исчерпывающую правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам.

Указанные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов