

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-22164 (5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «СпецФундаментСтрой» (далее – должник, заёмщик) Фёдорова Михаила Петровича (далее – заявитель) на постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.08.2019 по делу № А05-14307/2017 Арбитражного суда Архангельской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его прежний конкурсный управляющий Удовиченко Елена Станиславовна обратилась в суд с заявлением о признании недействительными договоров денежного займа от 02.12.2017 № 17 и от 12.12.2017 № 17-1, заключенных между должником и обществом с ограниченной ответственностью «Финансгруп» (далее – займодавец).

Определением Арбитражного суда Архангельской области от 21.02.2019 договор денежного займа от 12.12.2017 № 17-1 признан недействительной сделкой. Требование в части признания недействительным договора денежного займа от 02.12.2017 № 17 выделено в отдельное производство и приостановлено до вступления в законную силу решения Арбитражного суда Архангельской области от 05.02.2019 по делу № А05-11471/2018.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.08.2019, вышеуказанное определение отменено в обжалуемой части; в удовлетворении заявления о признании недействительным договора денежного займа от 12.12.2017 № 17-1 отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, определение суда первой инстанции оставить в силе либо направить обособленный спор на новое рассмотрение.

23.12.2019 материалы дела № А05-14307/2017, касающиеся заявления конкурсного управляющего должником, были истребованы в Арбитражном суде Архангельской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, материалов обособленного спора и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя принятое по делу определение и разрешая спор, апелляционный суд, руководствуясь статьями 10, 168, 807, 808 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 61.1, 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из отсутствия совокупности условий для признания недействительной сделки в связи с недоказанностью её нестандартного характера, злоупотребления сторонами правом и причинения вреда кредиторам.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда. Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Оспариваемый заявителем договор займа сам по себе имущественные права кредиторов не нарушает; при предъявлении займодавцем к должнику требования о взыскании задолженности по договору займа конкурсный управляющий должником вправе ссылаться на реестровый характер задолженности в части платежей в пользу третьих лиц ввиду недопустимости обхода норм законодательства о банкротстве о порядке очередности погашения требований кредиторов, а при возврате займа – оспорить соответствующие возвратные платежи.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «СпецФундаментСтрой» Фёдорову Михаилу Петровичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк