

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС19-27101

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Аквастрой» на решение Арбитражного суда Приморского края от 02.04.2019, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 14.10.2019 по делу № А51-659/2019,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Аквастрой» (далее – ООО «Аквастрой») обратилось в Арбитражный суд Приморского края с иском к обществам с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Амурская производственная компания», «Вега экспедиция» и «Инэк ДВ» о признании договора от 27.12.2016 о создании консорциума незаключенным.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 02.04.2019, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 14.10.2019, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, удовлетворить требования, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что сторонами в нарушение пункта 1.3 оспариваемого договора не были заключены соглашения, конкретизирующие и/или распределяющие их права и обязанности по исполнению

контракта - договора подряда от 30.12.2016 № 265/16, заключенного с КГУП «Приморский водоканал», а также в нарушение пункта 2.9 оспариваемого договора не согласованы конкретные обязательства товарищей в части подлежащих выполнению ими объемов, количества и стоимости работ.

ООО «Аквастрой» ссылается на заключение между сторонами самостоятельных договоров субподряда, в рамках которых работы принимались ООО «Амурская производственная компания» как заказчиком и производилась оплата ООО «Вега экспедиции» как субподрядчику.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 27.12.2016 ООО «Амурская производственная компания» (ведущий партнер), ООО «Инэк ДВ» (партнер 1), ООО «Вега экспедиция» (партнер 2), ООО «Аквастрой» (партнер 3) заключен договор о создании консорциума, в соответствии с которым партнеры объединили свои вклады в виде усилий, трудовых, управленческих, финансовых, иных материальных ресурсов, профессиональных знаний и навыков, деловой репутации и связей, для совместного участия в конкурсе, проводимом государственными, муниципальными, коммерческими или некоммерческими организациями или запросе предложений на право выполнения работ по строительству или проектированию какого-либо объекта, и в случае победы в нем, в заключении контракта (договора строительного подряда или договора на проектирование и строительство) и его исполнении.

Срок действия договора определен с даты подписания до полного исполнения по нему обязательств.

Полагая, что данный договор является незаключенным ввиду несогласования сторонами всех существенных условия, общество «Аквастрой» обратилось в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 431, 431.1, 432, 1041, 1042 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды отказали в удовлетворении требований. Проанализировав условия спорного договора и квалифицировав его как договор простого товарищества, суды пришли к выводу, что сторонами были достигнуты соглашения по всем существенным условиям данного вида договора.

Кроме того, судебные инстанции указали, что ООО «Аквастрой» не приведено обоснование, каким образом и какие его права и интересы будут

восстановлены в результате признания договора о создании консорциума незаключенным (статья 4 АПК РФ) с учетом отсутствия разногласий, а также действий по исполнению соглашения.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Аквастрой» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова