

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-27616

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Лысьва-теплоэнерго» на решение Арбитражного суда Пермского края от 08.05.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.11.2019 по делу № А50-10175/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Лысьва-теплоэнерго» о признании незаконным и отмене постановления Западно-Уральского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзора) от 13.03.2019 № 48/12/06 о привлечении к административной ответственности по статье 9.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Пермского края от 08.05.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 22.07.2019, оспариваемое постановление признано незаконным и отменено в части назначенного наказания в виде административного штрафа в размере, превышающем 150 000 рублей.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 21.11.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество в кассационной жалобе просит названные судебные акты отменить, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

При рассмотрении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужили выводы административного органа об эксплуатации обществом комплекса гидротехнических сооружений в отсутствие договора обязательного страхования гражданской ответственности владельца опасного объекта.

Статьей 9.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за эксплуатацию опасного объекта, за исключением ввода в эксплуатацию опасного объекта, в случае отсутствия договора обязательного страхования гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 27.07.2010 № 225-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте», суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 9.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом суды отклонили доводы о нахождении имущества в спорный период в собственности третьего лица либо отнесении к бесхозному

имуществу, исходя из того, что договор продажи плотины признан недействительным ввиду мнимости; в спорный период комплекс использовался обществом, которое осуществляет водозабор из водохранилища, и как владелец обязано осуществить обязательное страхование своей гражданской ответственности.

Доводы жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку, не согласиться с которой оснований не имеется.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов