

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС18-14391 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу конкурсного управляющего открытым акционерным обществом «Тверьхлебпром» (далее – должник) Сидорова Сергея Сергеевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Тверской области от 11.04.2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.09.2019 по делу № А66-16679/2015 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением, в котором просил исключить из реестра требований кредиторов должника (далее – реестр) требование открытого акционерного общества «Мелькомбинат» (далее – комбинат) в размере 44 579 124 рубля 25 копеек.

Определением Арбитражного суда Тверской области от 11.04.2019, оставленным без изменения постановлениями Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2019 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.09.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

24.12.2019 материалы дела № А66-16679/2015, касающиеся указанного заявления конкурсного управляющего, были истребованы в Арбитражном суде Тверской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, материалов обособленного спора и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь пунктами 6, 7, 10 статьи 16 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 31 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», исходили из отсутствия оснований для исключения требования комбината из реестра, в связи с чем, отказали в удовлетворении заявления.

Доводы заявителя об обратном, по сути, сводятся к пересмотру вступившего в законную силу определения Арбитражного суда Тверской области от 28.07.2016 о включении в третью очередь реестра требования комбината в размере 44 579 124 рубля 25 копеек по новым обстоятельствам. Однако заявитель уже реализовал соответствующее процессуальное право на его пересмотр, приводимые им аргументы получили надлежащую правовую оценку в принятом по настоящему делу постановлении Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2019, которым оставлено без изменения определение Арбитражного суда Тверской области от 10.01.2019 о возврате конкурсному управляющему должником заявления о пересмотре по новым обстоятельствам в связи с пропуском срока на подачу соответствующего заявления, отсутствия ходатайства о восстановлении срока, а также недоказанности причин его пропуска.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему открытым акционерным обществом «Тверьхлебпром» Сидорову Сергею Сергеевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк