

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-27446

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Муромский завод трубопроводной арматуры» на решение Арбитражного суда Владимирской области от 05.02.2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 07.11.2019 по делу № А11-3918/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Муромский завод трубопроводной арматуры» о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Владимирской области от 01.03.2018 № 10-14/4 о проведении дополнительных мероприятий налогового контроля и незаконными действий налогового органа по проведению повторных дополнительных мероприятий налогового контроля,

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда Владимирской области от 05.02.2019, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 07.11.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить названные судебные акты, считая их принятыми с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 93, 100, 101 Налогового кодекса Российской Федерации, статей 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об отсутствии совокупности условий для признания недействительным оспариваемого решения о проведении дополнительных мероприятий налогового контроля и незаконными действий по его вынесению.

При этом суды указали, что вследствие проведения дополнительных мероприятий налогового контроля положение налогоплательщика по сравнению с положением, определенным в акте проверки, ухудшено не было.

Доводы кассационной жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку применительно к установленным

обстоятельствам, в том числе, связанным с отсутствием доказательств нарушения процессуальных сроков, не связанных с обеспечением прав и законных интересов проверяемого лица.

Указанные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов