

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-1116

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., рассмотрев ходатайство Медведовского Александра Игоревича (далее – заявитель) о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Самарской области от 11.06.2019 и постановления Арбитражного суда Поволжского округа от 20.11.2019 по делу № А55-21309/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «МИАКОМ Поволжье» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Минин Андрей Владимирович обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками договоров займа от 19.12.2014 № 49, от 29.12.2014 № 53, от 23.10.2015 № 1, от 26.10.2015 № 2, заключенных между должником и Медведовским А.И., о применении последствий недействительности сделок в виде взыскания с Медведовского А.И. в конкурсную массу должника 12 800 000 рублей.

Впоследствии общество с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «Магистраль-2» (далее – кредитор) обратилось в суд с заявлением о взыскании солидарно с Кюрджиевой Ларисы Викторовны, Медведовского А.И. и Медведовского Игоря Агликовича в пользу должника убытков в размере 12 800 000 рублей.

Вышеуказанные заявления объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 11.06.2019 признаны недействительными договоры займа от 19.12.2014 № 49, от 29.12.2014 № 53, от 23.10.2015 № 1 и от 26.10.2015 № 2, применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с Медведовского А.И. в пользу должника 12 800 000 рублей,

с Кюрджиевой Л.В. в пользу должника взысканы убытки в размере 12 800 000 рублей.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2019 в части удовлетворения заявлений конкурсного управляющего должником и кредитора отменено определение суда первой инстанции от 11.06.2019, отказано в удовлетворении требований. В остальной части определение суда оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 20.11.2019 отменено постановление апелляционного суда от 13.08.2019, оставлено в силе определение суда первой инстанции от 11.06.2019.

Не согласившись с вышеуказанными определением суда первой инстанции и постановлением суда округа, Медведовский А.И. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, впоследствии заявив ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов.

Процессуальный институт приостановления исполнения судебного акта направлен на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон спорных отношений.

В обоснование своего ходатайства заявитель указывает на затруднительность возможного поворота исполнения обжалуемых судебных актов ввиду нахождения должника в процедуре банкротства, что не свидетельствует о направленности испрашиваемой меры на обеспечение баланса интересов лиц, вовлеченных в процесс банкротства должника, поэтому настоящее ходатайство не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 184 и 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства Медведовского Александра Игоревича о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Самарской области от 11.06.2019 по делу № А55-21309/2017, оставленного без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 20.11.2019 по тому же делу, отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк