

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-27400

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «ДРСУ-Дон» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 06.05.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.10.2019 по делу № А53-6946/2019

по заявлению Региональной службы государственного строительного надзора Ростовской области о привлечении общества с ограниченной ответственностью «ДРСУ-Дон» к административной ответственности по части 1 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 06.05.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2019, общество привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 500 000 рублей.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.10.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, ссылаясь на допущенные судом существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для составления протокола и обращения в арбитражный суд с соответствующим заявлением послужил выявленный административным органом факт реконструкции обществом объекта капитального строительства в отсутствие разрешения.

Оценив представленные доказательства и установив, что для реконструкции объекта капитального строительства требовалось разрешение на строительство (реконструкцию), вместе с тем работы выполнены в его отсутствие, руководствуясь положениями статей 49, 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом суды исходили из того, что общество, осуществляющее соответствующие работы, не удостоверилось в том, что застройщик, привлекая его к осуществлению работ по реконструкции, обладает соответствующим разрешением.

Приводимые доводы о том, что в рассматриваемом случае разрешение на строительство объекта капитального строительства не требуется, со ссылкой на пункт 1.2 Перечня случаев, при которых не требуется получение разрешения на строительство на территории Ростовской области, утвержденного постановлением Правительства Ростовской области от 06.03.2014 № 137, были предметом рассмотрения судов и получили исчерпывающую правовую оценку применительно к характеру проводимых работ и их результату.

Указанные доводы направлены на переоценку доказательств и установление иных фактических обстоятельств дела, что не свидетельствует о существенных нарушениях норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и (или) процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, в жалобе не приведено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов