

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-27541

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу муниципального унитарного предприятия Озерского городского округа «Урал» на решение Арбитражного суда Челябинской области от 24.04.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.11.2019 по делу № А76-43089/2018

по заявлению муниципального унитарного предприятия Озерского городского округа «Урал» о признании недействительными решений государственного учреждения - Челябинского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации от 01.08.2018 № 55 и № 113осс в части отказа в принятии расходов в размере 179 843,20 рублей и отказе в выделении 64 684,46 рублей, выплаченных застрахованному лицу - Нигматулиной Г.Ф.,

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 24.04.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 24.07.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 13.11.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе общество просит отменить принятые по делу судебные акты, полагая, что судом допущены существенное нарушение норм материального права, повлиявшее на исход судебного разбирательства.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, работнику общества был предоставлен отпуск по уходу за ребенком, на период отпуска установлен режим неполного рабочего времени.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Трудового кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 29.12.2006 № 255 ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством», Федерального закона от 16.07.1999 № 165 ФЗ «Об основах обязательного социального страхования», Федерального закона от 19.05.1995 № 81 ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей», суды отказали в удовлетворении заявленного требования.

При этом суды исходили из того, что фактически в период отпуска по уходу за ребенком рабочее время сокращено не было, его сокращение носило формальный характер и не позволяло работнику осуществлять уход за ребенком.

Иная оценка обществом спорного обстоятельства и связанных с ним последствий, изложенная в кассационной жалобе, сама по себе не может являться основанием для пересмотра судебных актов Верховным Судом Российской Федерации в кассационном порядке.

Выводы суда не противоречат выводам, изложенным в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской

Федерации от 18.07.2017 № 307-КГ17-1728, Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 28.02.2017 № 329-О.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов