

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-26373

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью фирма «Строительство объектов промышленности и города» (г. Москва) на решение Арбитражного суда Вологодской области от 28.05.2019 по делу №А13-16981/2018, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 31.10.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Викар» (исполнитель) обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью фирма «Строительство объектов промышленности и города» (заказчика) 2 527 427 рублей 84 копеек задолженности (платы за сверхнормативный простой судна) и 73 641 рубля 63 копеек пеней по договору перевозки от 10.07.2018 № 6-ТД/18, а также 60 000 рублей в возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя.

Общество с ограниченной ответственностью фирма «Строительство объектов промышленности и города» обратилось в суд с встречным иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Викар» 495 600 рублей задолженности (платы за использование опорных тумб под груз).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено публичное акционерное общество «Уральский завод химического машиностроения».

Решением Арбитражного суда Вологодской области от 28.05.2019 первоначальный иск удовлетворен в части взыскания с ООО фирма «Строительство объектов промышленности и города» в пользу ООО «Викар» 2 527 427 рублей 84 копеек задолженности, 58 302 рублей в возмещение расходов на оплату юридических услуг и 34 737 рублей в возмещение расходов по уплате государственной пошлины; встречный иск удовлетворен полностью. В результате зачета с ООО фирма «Строительство объектов промышленности и города» в пользу ООО «Викар» взыскано 2 031 827 рублей 84 копейки задолженности, 21 825 рублей в возмещение расходов по уплате государственной пошлины и 58 302 рубля в возмещение расходов на оплату юридических услуг.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 31.10.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью фирма «Строительство объектов промышленности и города» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты в части удовлетворения первоначального иска, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая условия договора и дополнительного

соглашения к нему, установив, что стороны при заключении договора согласовали условие о плате за сверхнормативный простой сверх стоимости перевозки, по вине заказчика допущен сверхнормативный простой судна, руководствуясь положениями статей 421, 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 120 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии оснований для взыскания установленной договором платы, не установив оснований для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью фирма «Строительство объектов промышленности и города» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина