

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-27047

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Пелегрин» на решение Арбитражного суда Московской области от 27.03.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.11.2019 по делу № А41-10705/2019,

УСТАНОВИЛ:

Наумова Ксения Игоревна обратилась в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Пелегрин» (далее – Общество) о признании незаконным бездействия ответчика в лице генерального директора Апполоновой Джульетты Викторовны, выразившееся в непредоставлении истцу документов, связанных с деятельностью Общества; об обязании Общества в лице генерального директора - Апполоновой Д.В. предоставить Наумовой К.И. надлежащим образом заверенные копии документов, перечисленных в исковом заявлении.

Решением Арбитражного суда Московской области от 22.03.2019, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11.11.2019, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, отказать в удовлетворении требований, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что в силу пункта 12 статьи 21 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон № 14-ФЗ) доля или часть доли в уставном капитале общества переходит к ее приобретателю с момента внесения соответствующей записи в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ); факт отсутствия у истца статуса участника Общества подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, участниками Общества являются Герасимова Тамара Михайловна, Наумов Денис Владимирович.

Судами установлено, что апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14.05.2018 за Наумовой К.И. в результате раздела совместно нажитого имущества после расторжения брака с Наумовым Д.В. признано право собственности на 25% доли в уставном капитале Общества, в связи с чем 13.12.2018 Наумова К.И. направила в адрес юридического лица требование о предоставлении надлежащим образом заверенных копий документов, касающихся деятельности хозяйствующего субъекта, которое не было исполнено.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, Наумова К.И. обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 8, 50 Закона № 14-ФЗ и рекомендациями, приведенными в пункте 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.01.2011 № 144 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров о предоставлении информации участникам хозяйственных обществ», суды удовлетворили заявленные требования, придя к выводу о наличии у истца права требования документации юридического лица.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом подробного рассмотрения суда округа и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Пелегрин» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова